

UCHWAŁA Nr 309 / 6298 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo INFINI SYSTEM Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie nowej e-usługi o nazwie „Navi+” do oferty Wnioskodawcy*”, nr RPPK.01.04.01-18-0280/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

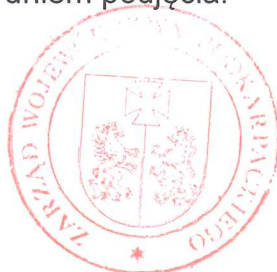
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0280/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo INFINI SYSTEM Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wdrożenie nowej e-usługi o nazwie „Navi+” do oferty Wnioskodawcy”, nr RPPK.01.04.01-18-0280/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Zgodnie z kryterium weryfikacji podlega w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in. Ustawa o rachunkowości) oraz wytyczne (m.in. Wytyczne MIIIR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym

								projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020. Mając na uwadze Ustawę o rachunkowości należy stwierdzić że inwestycja została prawidłowa ujęta w analizie finansowej. Wszystkie jej elementy są spójne. Zastrzeżenia budzą przyjęte prognozy przychodów. Prognozy ze sprzedaży uzależnione są od 2 czynników: ceny i popytu. Zgodnie z Wytyczne MIIR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020: „Na wnioskodawcy spoczywa obowiązek wykazania, że wybrany przez niego wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań. W tym celu wnioskodawca powinien przeprowadzić analizę wykonalności, analizę popytu oraz analizę opcji (rozwiązań alternatywnych). Analiza popytu identyfikuje i ilościowo określa społeczne zapotrzebowanie na realizację planowanej inwestycji. W jej ramach należy uwzględnić zarówno bieżący (w oparciu o aktualne dane), jak również prognozowany popyt (w oparciu o prognozy uwzględniające m.in. wskaźniki makroekonomiczne i społeczne)”. W odniesieniu do cen: „ceny za oferowane usługi powinno się ustalać m.in. w oparciu o kryterium dostępności cenowej potencjalnych nabywców, wyrażającego granicę zdolności do ponoszenia kosztów zakupu usług zapewnianych przez projekt”. Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, że biznesplan nie wymagał od Wnioskodawcy przedstawienia analizy opcji, jednak Wnioskodawca powinien sporządzić prognozy finansowe w oparciu o w/w Wytyczne. Powinien również w sposób wyczerpujący uzasadnić przyjęte wartości cen oraz potwierdzić dostępność cen dla potencjalnych nabywców. Oszacowane prognozy przychodów obejmują opłatę za instalację systemu 250 tyś zł oraz roczny abonament 120 tyś rocznie (10 tyś/miesiąc). Mając na uwadze wskazaną grupę potencjalnych nabywców: sklepy, hotele, placówki kulturalne, organizatorzy targów, placówki gastronomiczne, brak podstaw by uznać, że Wnioskodawca uzyska zaplanowane ceny. Ponadto Wnioskodawca wskazał szereg firm konkurencyjnych w branży, której dotyczy realizowanego projektu. Mając na uwadze dynamikę rozwoju firm świadczących e-usługi Wnioskodawca powinien uwzględnić możliwość, że konkurencja może zaproponować tańsze rozwiązanie. Mając na uwadze powyższe uznano, że prognozy są zbyt optymistyczne, nie zostały sporządzone rzetelnie, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Analizy finansowe przygotowano zgodnie z
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							obowiązującymi wytycznymi i przepisami prawa w tym zakresie zgodnymi z metodyką oceny tego kryterium. Wskaźniki finansowe wyliczono prawidłowo. Wnioskodawca w celu uwiarygodnienia sporządzonej analizy ekonomicznej projektu przeprowadził badanie ankietowe metodą CATI. Brak informacji dokumentującej dokładne założenia, próbę i wnioski badawcze podważa rzetelność przeprowadzonych badań. Koszt rocznego abonamentu za obsługę systemu w kwocie 120 tys. dla podmiotów typu sklepy, hotele, placówki kulturalne, organizatorzy targów, placówki gastronomiczne jest zawyżony, co podważa poprawność sporządzonej analizy ekonomicznej przedsięwzięcia. Koszty podobnych usług są o wiele niższe (np. system yooBee: 2750 Euro za instalację, abonament 750 Euro za rok dla powierzchni ok. 450 m2- https://www.blooloc.com/products/yooBee-starter-kit). Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Uznano, że Wnioskodawca jest w stanie zapewnić trwałość organizacyjną projektu. Nie uznano trwałości finansowej. Ocena została dokonana w oparciu o dotychczasową działalność Wnioskodawcy oraz sporządzone prognozy. Zastrzeżenia budzą przyjęte prognozy przychodów. Prognozy ze sprzedaży uzależnione są od 2 czynników: ceny i popytu. Zgodnie z Wytyczne MIIIR w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020: „Na wnioskodawcy spoczywa obowiązek wykazania, że wybrany przez niego wariant realizacji projektu reprezentuje najlepsze spośród wszelkich możliwych alternatywnych rozwiązań. W tym celu wnioskodawca powinien przeprowadzić analizę wykonalności, analizę popytu oraz analizę opcji (rozwiązań alternatywnych). Analiza popytu identyfikuje i ilościowo określa społeczne zapotrzebowanie na realizację planowanej inwestycji. W jej ramach należy uwzględnić zarówno bieżący (w oparciu o aktualne dane), jak również prognozowany popyt (w oparciu

							o prognozy uwzględniające m.in. wskaźniki makroekonomiczne i społeczne)". W odniesieniu do cen: „ceny za oferowane usługi powinno się ustalać m.in. w oparciu o kryterium dostępności cenowej potencjalnych nabywców, wyrażającego granicę zdolności do ponoszenia kosztów zakupu usług zapewnianych przez projekt". Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, że biznesplan nie wymagał od Wnioskodawcy przedstawienia analizy opcji, jednak Wnioskodawca powinien sporządzić prognozy finansowe w oparciu o w/w Wytyczne. Powinien również w sposób wyczerpujący uzasadnić przyjęte wartości cen oraz potwierdzić dostępność cen dla potencjalnych nabywców. Oszacowane prognozy przychodów obejmują opłatę za instalację systemu 250 tys zł oraz roczny abonament 120 tys rocznie (10 tys/miesiąc). Mając na uwadze wskazaną grupę potencjalnych nabywców: sklepy, hotele, placówki kulturalne, organizatorzy targów, placówki gastronomiczne, brak podstaw by uznać, że Wnioskodawca uzyska zaplanowane ceny. Ponadto Wnioskodawca wskazał szereg firm konkurencyjnych w branży, której dotyczy realizowanego projektu. Mając na uwadze dynamikę rozwoju firm świadczących e-usługi Wnioskodawca powinien uwzględnić możliwość, że konkurencja może zaproponować tańsze rozwiązanie. Wnioskodawca informuje, że prognozy zostały opracowane w oparciu o badania ankietarskie we współpracy z ekspertami związanymi z klastrem Śląski klaster informatyczny oraz badania ankietarskie z potencjalnymi obiorcami systemu. Jednak nie dostarczono raportu z przeprowadzonych badań, brak możliwości weryfikacji jakie pytania były zawarte w ankiecie, a tym samym jaki był wpływ otrzymanych wyników na ustalenie prognoz sprzedaży. Mając na uwadze powyższe uznano, że prognozy są zbyt optymistyczne, nie zostały sporządzone rzetelnie, tym samym kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względu na brak wystarczających środków finansowych na realizację projektu oraz na zawyżoną wartość planowanych do uzyskania przychodów z realizacji projektu. Posiadane środki pieniężne na koniec 2015 296,9 tys. zł. Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych na realizację projektu o wartości 5 971 650 zł oraz nie posiada możliwości otrzymania przytoczonej we wniosku pożyczki w wysokości 2,1 mln zł (nie zawarto informacji o zgodzie wspólników, uchwały spółki). Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność		X				Ekspert I:

	instytucjonalna oraz finansowa projektu.					X	W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, środkami finansowymi niezbędnymi do realizacji projektu, osiągnięcia jego celów i rezultatów. W wyniku oceny nie uznano wykonalności finansowej. Wartość inwestycji ogółem wynosi 5 971 650,00 zł. Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy projekt będzie finansowany środkami znajdującym się na rachunku bankowym firmy, a także pożyczką od udziałowców spółki w wysokości 2,1 mln zł. Wnioskodawca wykazał w bilansie w 2015r. aktywa w wysokości 1 982,8 tys zł, z czego inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne wyniosły 104 tys zł. Wnioskodawca zatem nie wykazał zadeklarowanych środków na rachunku bankowym. Należy zauważyć, że Wnioskodawca jest spółką prawa handlowego na której ciąży obowiązek wykazywania posiadanego majątku (w tym środków na rachunku bankowym) w bilansie firmy. Brak zatem podstaw by uznać, że Wnioskodawca posiada środki na rachunku bankowym skoro bilans tego nie potwierdza. Ponadto przeznaczenia całego posiadanego kapitału na realizację projektu może skutkować zaburzeniem płynności firmy przynajmniej w początkowej fazie inwestycji. Wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów. Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. W przypadku oceny projektów refinansowanych ze środków publicznych rolą oceniającego jest zweryfikowanie czy wskazane źródła finansowania są wiarygodne. Pożyczka od udziałowca nie jest wiarygodnym źródłem finansowania, ponieważ udziałowiec nie jest instytucją finansową, a oceniający nie ma możliwości weryfikacji jego sytuacji finansowej. Ponadto brak informacji o źródłach spłaty pożyczki, zwłaszcza w przypadku, gdy założone dochody z niniejszej inwestycji nie zostaną osiągnięte. Należy zauważyć, że w związku z niską wartością dotychczasowego majątku w stosunku do wartości inwestycji wiarygodność będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Należy również podkreślić, że Wnioskodawca na etapie aplikowania nie dołączył umowy pożyczki. Mając na uwadze dotychczasową działalność Wnioskodawcy, brak
--	--	--	--	--	--	---	--

							potwierdzenia źródeł finansowania inwestycji kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi oraz doświadczeniem i jest w stanie zapewnić wykonalność instytucjonalną. Strata netto za rok 2014 w wysokości 369 tys. zł, zysk netto za rok 2015 520,6 tys. zł. Posiadane środki pieniężne na koniec 2015 296,9 tys. zł. Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych na realizację projektu oraz nie posiada możliwości otrzymania przytoczonej we wniosku pożyczki w wysokości 2,1 mln zł (nie zawarto informacji o zgodzie wspólników, uchwały spółki). Brak posiadania zdolności kredytowej. Ponadto płatności pośrednie nie mogą stanowić źródła finansowania projektu o wartości 5 971 650 zł. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X				X	Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Ze względu na brak wykonalności finansowej i przyjęcia realnych założeń ekonomicznych projektu oraz możliwości utrzymania trwałości spełnienie wskaźników produktów i rezultatu nie jest realne. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Projekt uzyskał negatywną ocenę głównie z powodu braku wykazania wykonalności finansowej oraz utrzymania celów i rezultatów projektu w okresie trwałości. Ponieważ wskaźniki są osiągane w momencie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu w konsekwencji nie uznano możliwości ich osiągnięcia. Ponadto zakwestionowano poprawność analizy finansowo-ekonomicznej ze względu na błędnie oszacowane wielkości przychodów przyjętych w okresie prognoz.							
Ekspert II:							

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

VI. Analizy finansowe przygotowano zgodnie z obowiązującymi wytycznymi i przepisami prawa w tym zakresie zgodnymi z metodyką oceny tego kryterium. Wskaźniki finansowe wyliczono prawidłowo. Wnioskodawca w celu uwiarygodnienia sporządzonej analizy ekonomicznej projektu przeprowadził badanie ankietowe metodą CATI. Brak informacji dokumentującej dokładne założenia, próbę i wnioski badawcze podważa rzetelność przeprowadzonych badań. Koszt rocznego abonamentu za obsługę systemu w kwocie 120 tys. dla podmiotów typu sklepy, hotele, placówki kulturalne, organizatorzy targów, placówki gastronomiczne jest zawyżony, co podważa poprawność sporządzonej analizy ekonomicznej przedsięwzięcia. Koszty podobnych usług są o wiele niższe (np. system yooBee: 2750 Euro za instalację, abonament 750 Euro za rok dla powierzchni ok. 450 m²- <https://www.blooloc.com/products/yoobee-starter-kit>). Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

VIII. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względu na brak wystarczających środków finansowych na realizację projektu oraz na zawyżoną wartość planowanych do uzyskania przychodów z realizacji projektu. Posiadane środki pieniężne na koniec 2015 296,9 tys. zł. Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych na realizację projektu o wartości 5 971 650 zł oraz nie posiada możliwości otrzymania przytoczonej we wniosku pożyczki w wysokości 2,1 mln zł (nie zawarto informacji o zgodzie wspólników, uchwały spółki).

IX. Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi oraz doświadczeniem i jest w stanie zapewnić wykonalność instytucjonalną. Strata netto za rok 2014 w wysokości 369 tys. zł, zysk netto za rok 2015 520,6 tys. zł. Posiadane środki pieniężne na koniec 2015 296,9 tys. zł. Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych na realizację projektu oraz nie posiada możliwości otrzymania przytoczonej we wniosku pożyczki w wysokości 2,1 mln zł (nie zawarto informacji o zgodzie wspólników, uchwały spółki). Brak posiadania zdolności kredytowej. Ponadto płatności pośrednie nie mogą stanowić źródła finansowania projektu o wartości 5 971 650 zł. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji.

XII. Ze względu na brak wykonalności finansowej i przyjęcia realnych założeń ekonomicznych projektu oraz możliwości utrzymania trwałości spełnienie wskaźników produktów i rezultatu nie jest realne. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wnioski. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) INFINI SYSTEM Sp. z o.o., ul. Walentego Roździeńskiego 188c, 40-203 Katowice,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk